

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE  
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

## PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE  
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire  
voir le formulaire PCT/ISA/220

**POUR SUITE À DONNER**

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.  
PCT/FR2004/002954

Date du dépôt international (jour/mois/année)  
19.11.2004

Date de priorité (jour/mois/année)  
20.11.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB  
H02J7/00

Déposant  
PELLENC (SOCIETE ANONYME)

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la  
recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2  
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas  
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl  
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Gentili, L

N° de téléphone +31 70 340-2872



---

**Cadre n° I Base de l'opinion**

---

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.  
☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
  - a. Nature de l'élément :  
☐ un listage de la ou des séquences  
☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
  - b. Type de support :  
☐ sur papier sous forme écrite  
☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
  - c. Moment du dépôt ou de la remise :  
☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée  
☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur  
☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°  
PCT/FR2004/002954

---

**Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43*bis*.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

---

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications	1-42
	Non : Revendications	
Activité inventive	Oui : Revendications	20-40
	Non : Revendications	1-19,41,42
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications	1-42
	Non : Revendications	

2. Citations et explications

**voir feuille séparée**

**Concernant le point V.**

1 Il est fait référence aux documents suivants:

D1 : EP 0 291131 A (EMERSON ELECTRIC CO.) 12 avril 1989 (1989-04-12)

D2 : EP 1 217 710 A (MAKITA CORPORATION) 26 juin 2002 (2002-06-26)

**2 REVENDICATION INDEPENDANTE 1**

2.1 La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

2.1.1 Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):

un ensemble outil électrique portatif autonome de puissance tel que par exemple marteau piqueur, comprenant au moins trois sous-ensembles fonctionnels distincts, à savoir un premier sous-ensemble (4) générant l'action mécanique de l'outil par l'intermédiaire d'un actionneur électrique, un deuxième sous-ensemble (2) constituant la source d'énergie électrique de l'ensemble et comprenant essentiellement une batterie électrochimique rechargeable, un troisième sous-ensemble chargeur (10) apte à effectuer les recharges électriques de la batterie électrochimique du deuxième sous-ensemble (2), ou le premier sous-ensemble (4') est, d'une part, relié au moins pendant l'utilisation de l'outil au deuxième sous-ensemble (2) par un cordon électrique souple (5) et ou, d'autre part, l'alimentation électrique de l'actionneur qui le constitue peut être coupée automatiquement et/ou à volonté par l'opérateur (colonne 6 lignes 19-22); le deuxième sous-ensemble (12) est portable (voir figure 1) et il est pourvu, d'une part, d'une batterie formée par association de cellules en série (37), chaque cellule étant composée d'un élément ou de plusieurs éléments associés en parallèle et, d'autre part, d'un ou de plusieurs modules électriques ou électroniques (31 de fig. 5, voir aussi colonne 4 lignes 39-50) de contrôle et/ou de gestion de la batterie, ces modules étant situés à proximité de la dite batterie (30), et le troisième sous-ensemble chargeur (10) consiste au moins en une source d'alimentation électrique et il est relié électriquement par un cordon souple déconnectable (13) au deuxième sous-ensemble (2).

2.1.2 Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère des enseignements de D1 en ce que:

- i) les cellules sont du type lithium-ion ou lithium polymère
- ii) la tension et le courant de la source d'alimentation sont adaptés à la recharge de la batterie lithium-ion ou lithium polymère,

2.1.3 Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant: l'adaptation du troisième sous-ensemble de D1 quand le deuxième sous-ensemble de D1 est formé par cellules du type lithium-ion.

2.1.4 La formulation du problème, en soi, ne porte pas une contribution à l'activité inventive parce l'homme de l'art qui décide d'utiliser des cellules lithium-ion pour la source de puissance 2 (D1 ne suggère aucun type de cellules) sait que d chargeur 10 doit être adapté pour ce type de batterie.

En cherchant une solution, l'homme de l'art considérerait D2, qui s'occupe d'outils portatifs autonomes employant des batteries lithium-ion. Dans D2 l'homme de l'art trouve l'enseignement (alinéa [55]) que la tension et le courant de sortie de la source d'alimentation électrique (22A) doivent être adaptés (courant constant suivi par tension constante) à la recharge d'une batterie lithium-ion.

2.1.5 Par conséquent les caractéristiques décrits dans les documents D1 et D2 seraient combinées par l'homme du métier, sans faire preuve d'esprit inventif, pour résoudre le problème posé. La solution proposée dans la revendication indépendante 1 ne peut donc être considérée comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT).

### 3 REVENDICATIONS DÉPENDANTES 2-19, 41, 42

Les revendications ne contiennent pas de caractéristiques qui, combinées avec les caractéristiques d'une quelconque revendication à laquelle elles se réfèrent, satisfont aux exigences du PCT en matière de nouveauté et d'activité inventive (article 33 2) et 3) PCT).

**4 REVENDEICATIONS DÉPENDANTES 21-40**

La combinaison des caractéristiques des revendications 21-40 n'est pas comprise dans l'état de la technique et n'en découle pas de manière évidente.